



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 53

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 ianuarie 2002

### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 339 din 4 decembrie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare .....	1-2	30.	celor dați în plasament la asistenți maternali profesioniști și celor care au fost reintegrați în familii cu venituri mici..... 4-7
Decizia nr. 343 din 6 decembrie 2001 referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală .....	2-4		— Hotărâre privind modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în Programul de dezvoltare a utilităților municipale din municipiul Craiova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 920/1994 privind aprobarea studiilor de fezabilitate a obiectivelor de investiții „Echilibrarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă în municipiul Craiova și contorizarea apei în rețea” și „Contorizare la consumatori” din municipiul Craiova, județul Dolj..... 8
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
29. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare copiilor protejați în centrele de plasament publice,			

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 339

din 4 decembrie 2001

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stăngu — judecător  
Ioan Vida — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Dorel Ioniță și Denisa Ioniță în Dosarul nr. 1.297/2001 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența Curții, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 1.297/2001, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Dorel Ioniță și Denisa Ioniță într-o cauză ce are ca obiect contestația la executare formulată de autorii excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale criticate, cuprinse într-o lege ordinară, aduc modificări unei legi organice, și anume art. 376 din Codul de procedură civilă, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 72 alin. (3). În acest sens autorii excepției arată că „nu se poate învesti cu formulă executorie un înscris autentic de către notarul public, chiar dacă voința părților este în acest sens”.

**Instanța de judecată, exprimându-și opinia**, consideră că excepția este neîntemeiată fiindcă „domeniul reglementat prin Codul de procedură civilă nu intră în sfera domeniilor reglementate prin lege organică, așa cum ele sunt enumerate în art. 72 alin. (3) Secțiunea a 3-a din Constituția României”.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, arată că, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 718 din 29 decembrie 1997, reglementările relative la procedura civilă, în ansamblul lor, nu fac parte din domeniul legilor organice. Se apreciază că din domeniul legilor organice ar putea face parte prevederi cum sunt cele referitoare la organizarea instanțelor judecătorești, iar nu cele privind modalități exclusiv procedurale de realizare a drepturilor și obligațiilor părților.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Dorel Ioniță și Denisa Ioniță în Dosarul nr. 1.297/2001 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 decembrie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 343

din 6 decembrie 2001

**referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător

Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător

Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 66 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 16 mai 1995, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestui text de lege „*Actul autentificat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. În lipsa actului original, titlul executoriu îl poate constitui duplicatul sau copia legalizată de pe exemplarul din arhiva notarului public*”.

Autorii excepției consideră că aceste dispoziții legale nu pot modifica o lege ordinară, așa cum este Codul de procedură civilă, deoarece astfel se încalcă art. 72 alin. (3) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, pe de o parte, că textul de lege criticat reglementează condițiile în care actul autentificat de notarul public are putere de titlu executoriu, iar pe de altă parte, că art. 72 alin. (3) din Constituție prevede domeniile care sunt supuse reglementării prin lege organică. Atât în acest text, cât și în celelalte prevederi constituționale în care se specifică necesitatea adoptării de legi organice nu se prevede că procedura civilă este supusă reglementării prin asemenea legi. Totodată Curtea constată că legiuitorul constituant a înțeles să reglementeze prin lege organică numai organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești, iar nu și modalitățile, exclusiv procedurale, de realizare a drepturilor și obligațiilor părților.

În acest sens Curtea Constituțională s-a pronunțat prin numeroase decizii, ca de exemplu Decizia nr. 718 din 29 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 31 decembrie 1997, și Decizia nr. 63 din 20 aprilie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 9 iunie 1999.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine o schimbare a jurisprudenței Curții, soluția și motivarea din deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel că excepția urmează să fie respinsă.

Lucian Stângu — judecător  
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
 Ioan Vida — judecător  
 Iuliana Nedelcu — procuror  
 Marioara Prodan — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală, excepții ridicate de Viorel Dănilă, Ionuț Negru și Rudolf Gheza în dosarele nr. 3.642/2001 al Tribunalului Brăila și, respectiv, nr. 8.809/2001 al Judecătoriei Brăila.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției Viorel Dănilă, părțile Valentin Dănilă și Ioana Dănilă, lipsind autorii excepției Ionuț Negru și Rudolf Gheza, precum și partea Veronica Iordache, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 348C/2001 la Dosarul nr. 346C/2001.

Reprezentantul Ministerului Public arată că se impune conexarea dosarelor, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă, întrucât acestea au ca obiect excepții de neconstituționalitate referitoare la același articol din aceeași ordonanță.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 348C/2001 la Dosarul nr. 346C/2001.

Autorul excepției, Viorel Dănilă, solicită admiterea acesteia, considerând că nu a săvârșit nici o faptă penală.

Valentin Dănilă arată, de asemenea, că nu este vinovat.

Ioana Dănilă susține că nu are nici o culpă.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate, întrucât textele de lege criticate contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece au caracter retroactiv, iar noua dispoziție penală nu este mai favorabilă. Se invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 303 din 8 noiembrie 2001, prin care excepția de neconstituționalitate, având același obiect, a fost admisă, constatându-se că dispozițiile legale criticate contravin Constituției. Se apreciază însă că, întrucât decizia nu a fost încă publicată în Monitorul Oficial al României, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 23 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 47/1992, republicată, referitoare la inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierile din 24 septembrie 2001 și 13 septembrie 2001 (pronunțate în dosarele nr. 3.642/2001 și, respectiv, nr. 8.809/2001), **Tribunalul Brăila și Judecătoria Brăila au sesizat Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală**, excepții ridicate de Viorel Dănilă și, respectiv, de Ionuț Negru și Rudolf Gheza.

**În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate** autorii acestora susțin că dispozițiile art. II alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, precum și ale art. 78, referitoare la intrarea în vigoare a legii.

**Judecătoria Brăila, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate**, apreciază că aceasta este întemeiată, deoarece dispozițiile art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 au caracter

retroactiv și, nefiind dispoziții penale mai favorabile, contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

**Tribunalul Brăila** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

**Președintele Camerei Deputaților, în punctele sale de vedere**, consideră că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, „dispozițiile art. II din ordonanță constituindu-se în categoria situațiilor tranzitorii menite să elimine interpretări multiple și diferite”.

**Guvernul, în punctele sale de vedere**, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată sub toate aspectele. Astfel se consideră că dispozițiile art. II din ordonanța de urgență criticată nu au un caracter retroactiv, deoarece, pe de o parte, alin. 1 se aplică „numai în cazul faptelor prevăzute în art. 200 alin. 2—4, nu și în cazul faptelor prevăzute în alin. 1”, fapte care sunt dezin-criminate și astfel „excepția de neconstituționalitate apare ca lipsită de obiect”, iar pe de altă parte, „se produc modificări de ordin pur formal, privind exclusiv denumirea corespunzătoare sub care apare infracțiunea [...] și numărul articolului corespunzător din Codul penal, în care se încadrează fapta (art. 197 sau 198 în loc de art. 200 alin. 2—4)”.

**Președintele Senatului** nu a trimis punctele sale de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și cele ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II (alin. 1 și 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 26 iunie 2001), dispoziții care au următorul cuprins: „*Faptelor prevăzute în art. 200 alin. 2 — 4, aflate în curs de urmărire sau de judecată, dacă sunt prevăzute în alte texte din Codul penal sau din legi speciale, li se aplică aceste texte.*”

*În cazul în care s-a pronunțat o hotărâre de condamnare definitivă pentru faptele prevăzute în art. 200 alin. 2—4 și pedeapsa este în curs de executare, dacă aceste fapte sunt prevăzute în alte texte din Codul penal sau din legi speciale, instanța de executare, din oficiu sau la cererea procurorului ori a celui condamnat, va proceda de îndată la încadrarea faptelor în aceste texte.*”

Textele constituționale, invocate de autorii excepțiilor ca fiind încălcate, au următoarea redactare:

— art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.*”;

— art. 78: „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei.*”

Curtea Constituțională a mai fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II (alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001. Prin Decizia nr. 303 din 8 noiembrie 2001 (încă nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I) Curtea a

constatat că excepția este întemeiată, deoarece dispozițiile alin. 2 al art. II din ordonanță și, prin extindere, conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale alin. 1 din același articol sunt contrare prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. S-a reținut că aceste dispoziții penale nu se încadrează în excepția de la principiul neretroactivității legii, aceea a legii penale mai favorabile, și astfel nu pot retroactiva (astfel cum a decis Guvernul prin ordonanța criticată).

Curtea constată că, deși acea decizie nu a fost încă publicată în Monitorul Oficial al României, iar potrivit art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Deciziile sunt obligatorii de la data publicării lor în Monitorul Oficial al

României și produc efecte numai pentru viitor”, sunt aplicabile, în cauză, prevederile art. 23 alin. (3) teza a doua care prevăd că „Nu pot face obiectul excepției [...] prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate (opozabil Curții Constituționale de la data pronunțării deciziei de admitere a excepției — 8 noiembrie 2001 —, iar nu de la publicarea în Monitorul Oficial al României, care încă nu s-a efectuat) a intervenit după sesizarea Curții (prin încheierile din 13 și 24 septembrie 2001 ale Judecătoria Brăila și, respectiv, Tribunalului Brăila), urmează ca excepțiile să fie respinse ca devenite inadmisibile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge, ca devenite inadmisibile, excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2001 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni privind viața sexuală, excepții ridicate de Viorel Dănilă, Ionuț Negruț și Rudolf Gheza în dosarele nr. 3.642/2001 și, respectiv, nr. 8.809/2001 ale Tribunalului Brăila și Judecătoria Brăila.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 decembrie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Marioara Prodan**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind acordarea unor ajutoare copiilor protejați în centrele de plasament publice, celor dați în plasament la asistenți maternali profesioniști și celor care au fost reintegrați în familii cu venituri mici**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de ajutoare, constând în produse alimentare și sanitare și obiecte de cazarmament, pentru copiii protejați în centrele de plasament publice, pentru copiii dați în plasament sau încredințați unor asistenți maternali profesioniști, precum și pentru cei care au fost reintegrați în familii cu venituri mici, ca urmare a imposibilității de asigurare a alimentației zilnice adecvate pentru aceștia.

Art. 2. — Cantitățile necesare și repartizarea produselor care se acordă potrivit art. 1 sunt prevăzute în anexele nr. 1—3, 1.1, 2.1 și 3.1\*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Se aprobă scoaterea din rezervele de stat, în mod gratuit, a cantităților de produse care se acordă potrivit art. 1 și 2.

(2) Administrația Națională a Rezervelor de Stat va scădea din gestiune, în conformitate cu reglementările în vigoare, cantitățile de produse aprobate să fie scoase din rezervele de stat potrivit prezentei hotărâri.

Art. 4. — Finanțarea acumulării pentru reîntregirea stocurilor rezerve de stat, diminuate ca urmare a acordării ajutoarelor potrivit art. 1 și 2, în limita nivelurilor aprobate prin nomenclator, se asigură în anul 2002 de Administrația Națională a Rezervelor de Stat din disponibilul creat în condițiile art. 8 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, prin suplimentarea acestui disponibil, la propunerea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2002.

Art. 5. — Cheltuielile de transport, ambalare, precum și celelalte cheltuieli ocazionate de transportul ajutoarelor se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat din disponibilul constituit în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 4 și ale art. 8 din Legea nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — (1) Transportul produselor de la unitățile teritoriale subordonate Administrației Naționale a Rezervelor de

\*) Anexele nr. 1.1, 2.1 și 3.1 se comunică persoanelor juridice care au obligația punerii în executare a prevederilor prezentei hotărâri.

Stat sau de la agenții economici depozitari până la locurile indicate de prefecturi se face prin grija Administrației Naționale a Rezervelor de Stat.

(2) Distribuirea produselor către beneficiarii prevăzuți în anexele nr. 1.1, 2.1 și 3.1 se face de către prefecturi, prin persoane anume împuternicite, împreună cu persoane anume desemnate din cadrul serviciilor publice specializate pentru protecția copilului din subordinea consiliilor județene.

(3) Schimbarea sub orice formă a destinației produselor acordate ca ajutor din rezervele de stat este interzisă și

atrage răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală, după caz.

Art. 7. — (1) Prefecturile vor justifica distribuirea produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediul prefecturilor în vederea punerii lor la dispoziție organelor de control abilitate.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Petru Șerban Mihăilescu**  
Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopție  
**Gabriela Coman,**  
secretar de stat

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,  
**Gabriel Oprea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**

București, 17 ianuarie 2002.

Nr. 29.

*ANEXA Nr. 1')*

**Produsele alimentare care se scot din rezervele de stat  
si repartizarea acestora pe judete**

Judet	31 octombrie 2001				Necesar lunar					
	Nr. copii CP publice	Nr. copii la AMP	Nr. copii reintegrati - ult. 3 luni	TOTAL	L praf (kg)	Conserva porc (kg)	Pate ficat (kg)	Zahar (kg)	Ulei (l)	Unt (kg)
Alba	907	194	31	1.132	1.132	1.132	1.132	1.132	566	113,2
Arad	1.591	56	76	1.723	1.723	1.723	1.723	1.723	861,5	172,3
Bihor	1.125	187	40	1.352	1.352	1.352	1.352	1.352	676	135,2
Botosani	1.073	207	40	1.320	1.320	1.320	1.320	1.320	660	132
Braila	1.099	46	115	1.260	1.260	1.260	1.260	1.260	630	126
Buzau	1.295	159	94	1.548	1.548	1.548	1.548	1.548	774	154,8
Calarasi	347	229	40	616	616	616	616	616	308	61,6
Constanta	1.409	156	96	1.661	1.661	1.661	1.661	1.661	830,5	166,1
Dolj	1.188	172	183	1.543	1.543	1.543	1.543	1.543	771,5	154,3
Galati	1.280	180	43	1.503	1.503	1.503	1.503	1.503	751,5	150,3
Gorj	630	67	75	772	772	772	772	772	386	77,2
Hunedoara	795	226	116	1.137	1.137	1.137	1.137	1.137	568,5	113,7
Iasi	3.839	519	215	4.573	4.573	4.573	4.573	4.573	2286,5	457,3
Maramures	1.605	138	49	1.792	1.792	1.792	1.792	1.792	896	179,2
Olt	1.089	161	25	1.275	1.275	1.275	1.275	1.275	637,5	127,5
Suceava	1.914	302	25	2.241	2.241	2.241	2.241	2.241	1120,5	224,1
Teleorman	721	150	44	915	915	915	915	915	457,5	91,5
Timis	1.229	277	41	1.547	1.547	1.547	1.547	1.547	773,5	154,7
Valcea	1.151	125	150	1.426	1.426	1.426	1.426	1.426	713	142,6
Vaslui	1.399	247	34	1.680	1.680	1.680	1.680	1.680	840	168
Vrancea	938	231	58	1.227	1.227	1.227	1.227	1.227	613,5	122,7
<b>Total general</b>	<b>26.624</b>	<b>4.029</b>	<b>1.590</b>	<b>32.243</b>	<b>32.243</b>	<b>32.243</b>	<b>32.243</b>	<b>32.243</b>	<b>16121,5</b>	<b>3224,3</b>

Produs	U.M.	per luna per copil
Lapte praf	kg	1
Conserva porc	kg	1
Pate ficat	kg	1
Zahar	kg	1
Ulei	l	0,5
Unt	kg	0,1

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**Obiectele de cazarmament care se scot din rezervele de stat  
si repartizarea acestora pe judete si sectoarele municipiului Bucuresti**

Judet	31 octombrie 2001				Necesar		
	Nr. copii CP publice	Nr. copii la AMP	Nr. copii reint. - ult. 3 luni	TOTAL	Patura (buc)	Cearceaf (buc)	Fata perna (buc)
Alba	907	194	31	1.132	1.132	1.132	1.132
Arad	1.591	56	76	1.723	1.723	1.723	1.723
Arges	1.058	90	135	1.283	1.283	1.283	1.283
Bacau	1.361	240	90	1.691	1.691	1.691	1.691
Bihor	1.125	187	40	1.352	1.352	1.352	1.352
Bistrita Nasaud	478	68	7	553	553	553	553
Botosani	1.073	207	40	1.320	1.320	1.320	1.320
Braila	1.099	46	115	1.260	1.260	1.260	1.260
Brasov	1.292	119	29	1.440	1.440	1.440	1.440
Buzau	1.295	159	94	1.548	1.548	1.548	1.548
Calarasi	347	229	40	616	616	616	616
Caras Severin	472	166	19	657	657	657	657
Cluj	737	87	45	869	869	869	869
Constanta	1.409	156	96	1.661	1.661	1.661	1.661
Covasna	336	122	27	485	485	485	485
Dambovita	486	400	193	1.079	1.079	1.079	1.079
Dolj	1.188	172	183	1.543	1.543	1.543	1.543
Galati	1.280	180	43	1.503	1.503	1.503	1.503
Giurgiu	406	28	18	452	452	452	452
Gorj	630	67	75	772	772	772	772
Harghita	896	188	21	1.105	1.105	1.105	1.105
Hunedoara	795	226	116	1.137	1.137	1.137	1.137
Ialomita	512	99	51	662	662	662	662
Iasi	3.839	519	215	4.573	4.573	4.573	4.573
Ifov	424	33	13	470	470	470	470
Maramures	1.605	138	49	1.792	1.792	1.792	1.792
Mehedinti	234	219	20	473	473	473	473
Mures	1.413	177	112	1.702	1.702	1.702	1.702
Neamt	1.183	164	51	1.398	1.398	1.398	1.398
Olt	1.089	161	25	1.275	1.275	1.275	1.275
Prahova	999	115	143	1.257	1.257	1.257	1.257
Salaj	509	129	33	671	671	671	671
Satu-Mare	1.059	189	220	1.468	1.468	1.468	1.468
Sector 1	1.084	8	61	1.153	1.153	1.153	1.153
Sector 2	591	141	22	754	754	754	754
Sector 3	212	127	28	367	367	367	367
Sector 4	561	13	15	589	589	589	589
Sector 5	499	12	58	569	569	569	569
Sector 6	435	4	18	457	457	457	457
Sibiu	675	168	84	927	927	927	927
Suceava	1.914	302	25	2.241	2.241	2.241	2.241
Teleorman	721	150	44	915	915	915	915
Timis	1.229	277	41	1.547	1.547	1.547	1.547
Tulcea	626	189	70	885	885	885	885
Valcea	1.151	125	150	1.426	1.426	1.426	1.426
Vaslui	1.399	247	34	1.680	1.680	1.680	1.680
Vrancea	938	231	58	1.227	1.227	1.227	1.227
<b>Total general</b>	<b>45.162</b>	<b>7.324</b>	<b>3.173</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>

Produs	U.M.	per copil
Patura	buc	1
Cearceaf	buc	1
Fata perna	buc	1

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

**Produsele sanitare care se scot din rezervele de stat  
si repartizarea acestora pe judete si sectoarele municipiului Bucuresti**

Judet	31 octombrie 2001				Necesar							
	Nr. copii CP publice	Nr. copii la AMP	Nr. copii reint. - ult. 3 luni	TOTAL	Vata (pac)	Fese (pac)	Compr. (pac)	Seringa (buc)	Pen. (buc)	Amp. (buc)	Alg. cpr (cut)	Ser fiz. (buc)
Alba	907	194	31	1.132	2.264	2.264	2.264	1.132	1.132	1.132	1.132	1.132
Arad	1.591	56	76	1.723	3.446	3.446	3.446	1.723	1.723	1.723	1.723	1.723
Arges	1.058	90	135	1.283	2.566	2.566	2.566	1.283	1.283	1.283	1.283	1.283
Bacau	1.361	240	90	1.691	3.382	3.382	3.382	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691
Bihor	1.125	187	40	1.352	2.704	2.704	2.704	1.352	1.352	1.352	1.352	1.352
Bistrita Nasaud	478	68	7	553	1.106	1.106	1.106	553	553	553	553	553
Botosani	1.073	207	40	1.320	2.640	2.640	2.640	1.320	1.320	1.320	1.320	1.320
Braila	1.099	46	115	1.260	2.520	2.520	2.520	1.260	1.260	1.260	1.260	1.260
Brasov	1.292	119	29	1.440	2.880	2.880	2.880	1.440	1.440	1.440	1.440	1.440
Buzau	1.295	159	94	1.548	3.096	3.096	3.096	1.548	1.548	1.548	1.548	1.548
Calarasi	347	229	40	616	1.232	1.232	1.232	616	616	616	616	616
Caras Severin	472	166	19	657	1.314	1.314	1.314	657	657	657	657	657
Cluj	737	87	45	869	1.738	1.738	1.738	869	869	869	869	869
Constanta	1.409	156	96	1.661	3.322	3.322	3.322	1.661	1.661	1.661	1.661	1.661
Covasna	336	122	27	485	970	970	970	485	485	485	485	485
Dambovita	486	400	193	1.079	2.158	2.158	2.158	1.079	1.079	1.079	1.079	1.079
Dolj	1.188	172	183	1.543	3.086	3.086	3.086	1.543	1.543	1.543	1.543	1.543
Galati	1.280	180	43	1.503	3.006	3.006	3.006	1.503	1.503	1.503	1.503	1.503
Giurgiu	406	28	18	452	904	904	904	452	452	452	452	452
Gorj	630	67	75	772	1.544	1.544	1.544	772	772	772	772	772
Harghita	896	188	21	1.105	2.210	2.210	2.210	1.105	1.105	1.105	1.105	1.105
Hunedoara	795	226	116	1.137	2.274	2.274	2.274	1.137	1.137	1.137	1.137	1.137
Ialomita	512	99	51	662	1.324	1.324	1.324	662	662	662	662	662
Iasi	3.839	519	215	4.573	9.146	9.146	9.146	4.573	4.573	4.573	4.573	4.573
Ifov	424	33	13	470	940	940	940	470	470	470	470	470
Maramures	1.605	138	49	1.792	3.584	3.584	3.584	1.792	1.792	1.792	1.792	1.792
Mehedinti	234	219	20	473	946	946	946	473	473	473	473	473
Mures	1.413	177	112	1.702	3.404	3.404	3.404	1.702	1.702	1.702	1.702	1.702
Neamt	1.183	164	51	1.398	2.796	2.796	2.796	1.398	1.398	1.398	1.398	1.398
Olt	1.089	161	25	1.275	2.550	2.550	2.550	1.275	1.275	1.275	1.275	1.275
Prahova	999	115	143	1.257	2.514	2.514	2.514	1.257	1.257	1.257	1.257	1.257
Salaj	509	129	33	671	1.342	1.342	1.342	671	671	671	671	671
Satu-Mare	1.059	189	220	1.468	2.936	2.936	2.936	1.468	1.468	1.468	1.468	1.468
Sector 1	1.084	8	61	1.153	2.306	2.306	2.306	1.153	1.153	1.153	1.153	1.153
Sector 2	591	141	22	754	1.508	1.508	1.508	754	754	754	754	754
Sector 3	212	127	28	367	734	734	734	367	367	367	367	367
Sector 4	561	13	15	589	1.178	1.178	1.178	589	589	589	589	589
Sector 5	499	12	58	569	1.138	1.138	1.138	569	569	569	569	569
Sector 6	435	4	18	457	914	914	914	457	457	457	457	457
Sibiu	675	168	84	927	1.854	1.854	1.854	927	927	927	927	927
Suceava	1.914	302	25	2.241	4.482	4.482	4.482	2.241	2.241	2.241	2.241	2.241
Teleorman	721	150	44	915	1.830	1.830	1.830	915	915	915	915	915
Timis	1.229	277	41	1.547	3.094	3.094	3.094	1.547	1.547	1.547	1.547	1.547
Tulcea	626	189	70	885	1.770	1.770	1.770	885	885	885	885	885
Valcea	1.151	125	150	1.426	2.852	2.852	2.852	1.426	1.426	1.426	1.426	1.426
Vaslui	1.399	247	34	1.680	3.360	3.360	3.360	1.680	1.680	1.680	1.680	1.680
Vrancea	938	231	58	1.227	2.454	2.454	2.454	1.227	1.227	1.227	1.227	1.227
<b>Total general</b>	<b>45.162</b>	<b>7.324</b>	<b>3.173</b>	<b>55.659</b>	<b>111.318</b>	<b>111.318</b>	<b>111.318</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>	<b>55.659</b>

Produs	U.M.	per luna
Vata	pac	2
Fese	pac	2
Comprese	pac	2
Seringa unica fol.	buc	1

Produs	U.M.	per luna
Penicilina	buc	1
Ampicilina	buc	1
Algocalmin cpr	cut	1
Ser fiziologic	buc	1

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în Programul de dezvoltare a utilităților municipale din municipiul Craiova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 920/1994 privind aprobarea studiilor de fezabilitate a obiectivelor de investiții „Echilibrarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă în municipiul Craiova și contorizarea apei în rețea” și „Contorizare la consumatori” din municipiul Craiova, județul Dolj**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 16 alin. (8) din Legea nr. 189/1998 privind finanțele publice locale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă majorarea valorii totale a obiectivului de investiții „Echilibrarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă în municipiul Craiova și contorizarea apei în rețea” și „Contorizarea la consumatori” din Programul de dezvoltare a utilităților municipale din municipiul Craiova, cofinanțat de Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 920/1994, cu suma totală de 956.276 mii lei în prețurile lunii martie 1994, care se formează din 431.475 mii lei în prețurile lunii martie 1994 (1 USD = 1.650 lei), reprezentând valoarea lucrărilor suplimentare pentru realizarea a 15 puncte de măsurare a presiunii, și din 524.801 mii lei în prețurile lunii

martie 1994, reprezentând lucrări suplimentare necesare terminării și punerii în funcțiune a investiției.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează potrivit prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 920/1994 privind aprobarea studiilor de fezabilitate a obiectivelor de investiții „Echilibrarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă în municipiul Craiova și contorizarea apei în rețea” și „Contorizare la consumatori” din municipiul Craiova, județul Dolj, prin actualizarea în condițiile legii a Planului de finanțare-anexă la Acordul de împrumut subsidiar și de garanție încheiat.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,

**Octav Cozmâncă**

Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,

**Miron Tudor Mitrea**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 17 ianuarie 2002.

Nr. 30.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro